



Gebruikelijk loon: managementfee minus 10%

21 februari 2011

De DGA die vanuit zijn holding-BV een werk-BV aanstuurt en daarvoor een managementfee in rekening brengt, moet zich realiseren dat die fee bepalend is voor de hoogte van zijn salaris. Een recente uitspraak van Hof Den Haag illustreert dat overduidelijk. Het hof stelde vast dat het gebruikelijk loon in beginsel per dienstbetrekking moet worden vastgesteld, afzonderlijk voor de holding-BV én de werk-BV. Dat de holding-BV de beloning voor de werkzaamheden in de holding én de werk-BV in één bedrag uitbetaalt, doet daar niet aan af. Het hof stelde het gebruikelijke loon voor de werkzaamheden in de holding-BV – een parttime directiebetrekking – ‘in goede justitie’ vast op € 20.000 per jaar, voor de werkzaamheden in de werk-BV stelde het hof het gebruikelijke loon op de managementfee minus 10% winstmarge.

Thijs Bijvoet was directeur en enig aandeelhouder van Bijvoet Holding BV. Die BV bezat 50% van de aandelen in het bouw- en aannemingsbedrijf BV X. De andere helft van de aandelen in BV X was in handen van Bijvoet's zakelijke compagnon Teun de Vries. Bijvoet verrichtte zijn werkzaamheden als directeur van BV X vanuit zijn holding-BV en rekende daarvoor een managementvergoeding van (gemiddeld) € 100.000 per jaar. Bijvoet's salaris bij zijn holding-BV was over de jaren 2001 tot en met 2005 gemiddeld € 52.451 per jaar. De inspecteur vond dat salaris te laag, in verhouding tot de managementvergoeding die Bijvoet voor zijn werkzaamheden bij BV X in rekening bracht. Hij paste de gebruikelijk-loonregeling toe, en verhoogde het salaris tot (gemiddeld) € 76.200 per jaar. Voor de meer verschuldigde loonheffing werd Bijvoet Holding BV een naheffingsaanslag loonbelasting – mét boete – opgelegd.

Bijvoet verzette zich tegen die naheffing en legde de zaak voor aan Rechtbank Den Haag.

De rechtbank stelde hem in het gelijk.

De Haagse rechter besliste dat de inspecteur het gebruikelijke loon ten onrechte met de afroommethode had vastgesteld, door Bijvoet's salaris bij de holding-BV af te leiden uit de managementfee die hij bij de werk-BV in rekening had gebracht. Die afroommethode kan uitsluitend in een enkelvoudige BV-structuur worden toegepast, niet bij een concernstructuur met een holding-BV en een of meer werk-BV's. In die situatie moet de gebruikelijkloonregeling per afzonderlijke vennootschap worden toegepast. De rechtbank stelde vast dat Bijvoet voor zijn holding-BV slechts zeer bescheiden werkzaamheden had verricht; op jaarbasis was daarmee niet meer dan 10 uur gemoeid. De rechtbank vond € 500 per jaar daarvoor een passende beloning. Bijvoet's werkzaamheden in de werk-BV waren gelijk te stellen met die van een meewerkend voorman; voor de beloning daarvoor sloot de rechtbank aan bij de CAO voor de

*IK WERK PARTTIME BIJ MIJN BV,
EN FULLTIME BIJ ONZE BV:
DAT LEVERT EEN HOOG SALARIS OP!*



bouwsector. De uitkomst daarvan leidde tot vernietiging van de naheffingsaanslag. Zie ook BelastingBelangen april 2010: [Afroommethode: beperkt toepasbaar bij een holdingstructuur](#).

De inspecteur ging tegen die uitspraak in hoger beroep bij Hof Den Haag.

Het hof was met de rechtbank van oordeel dat bij een concernstructuur het gebruikelijke loon per afzonderlijke BV moet worden vastgesteld. Het hof kwam daarbij wel tot een andere uitkomst dan de rechtbank.

Het hof woog de werkzaamheden van Bijvoet voor zijn holding-BV aanzienlijk zwaarder dan de rechtbank. Die werkzaamheden – volgens Bijvoet was dat het beoordelen, bespreken en opmaken van de jaarrekening, het beheer van liquide middelen en het bijwonen van de vergadering van aandeelhouders ter vaststelling van de jaarrekening – leverden ook volgens het hof geen fulltime baan op, maar een tijdsbesteding van 10 uur per jaar vond het Haagse hof onaanvaardbaar laag. De rechtbank had geen rekening gehouden met de werkzaamheden die voortvloeiden uit het ter beschikking stellen van Bijvoet als directeur van de werk-BV, en evenmin met “de kwaliteit van de verrichte arbeid en het gewicht van de te nemen beslissingen”. Het hof vond die kwaliteit en dat gewicht erg hoog; dat bleek ook uit het resultaat dat de holding-BV met deze werkzaamheden behaalde. Het hof stelde de beloning voor Bijvoets’s werkzaamheden in de holding-BV ‘in goede justitie’ vast op € 20.000 per jaar.

Voor de vaststelling van het gebruikelijk loon voor Bijvoet’s werkzaamheden in de werk-BV sloot het hof wél aan bij de managementvergoeding: zie het kader.

Van managementfee naar gebruikelijk loon

	2001	2002	2003	2004	2005
Managementvergoeding	95.905	105.513	120.496	111.600	111.600
Af: 10% winstmarge	9.590	10.551	12.050	11.160	11.160
Af: vergoeding voor pensioenlasten en andere kosten	<u>17.081</u>	<u>16.917</u>	<u>11.309</u>	<u>5.027</u>	<u>17.035</u>
Netto managementvergoeding	69.234	78.045	97.137	95.413	83.405
<i>Gebruikelijk loon in de werk-BV</i> = 70% van de netto fee	48.464	54.631	67.996	66.789	58.384
<i>Gebruikelijk loon in de holding-BV</i>	<u>20.000</u>	<u>20.000</u>	<u>20.000</u>	<u>20.000</u>	<u>20.000</u>
Hof: totaal gebruikelijk loon	68.464	74.631	87.996	86.789	78.384
Door inspecteur vastgesteld	67.000	73.000	84.999	78.000	78.000
Door belanghebbende aangehouden salaris	<u>39.808</u>	<u>53.869</u>	<u>58.659</u>	<u>54.457</u>	<u>55.463</u>
Correctie + LB-naheffing over	27.192	19.131	26.340	23.543	22.537

BV X had met die vergoeding een zakelijke beloning betaald voor de werkzaamheden die Bijvoet voor haar had verricht. Hij kon als 50% aandeelhouder in BV X zijn managementfee niet zelfstandig

vaststellen; zijn mede-aandeelhouder De Vries moest die vergoeding accorderen. Daarmee stond voor het hof vast dat de managementvergoeding een zakelijke beloning was voor Bijvoet's werkzaamheden bij de werk-BV. Voor de vaststelling van het gebruikelijk loon moest de managementvergoeding nog wel verminderd worden met een winstmarge zoals die tussen zakelijk handelende partijen te doen gebruikelijk was, én met de in de managementfee begrepen vergoeding voor specifieke kosten. Het hof stelde die winstmarge op 10%. Op basis van die uitgangspunten berekende het hof dat de inspecteur het gebruikelijk loon per jaar niet te hoog had vastgesteld: de naheffingsaanslag werd gehandhaafd.

Commentaar

Hof Den Haag handhaaft in deze uitspraak de beperking die eerder door Rechtbank Den Haag is aangebracht voor wat betreft de reikwijdte van de afroommethode. Deze methode ter vaststelling van het gebruikelijk loon is volgens 'Haagse kringen' alleen bij een enkelvoudige BV-structuur toe te passen. Er liggen diverse rechterlijke uitspraken waarin daarover anders beslist is. Zie ook BelastingBelangen augustus 2007: [Management-fee in de BV bepaalt hoogte gebruikelijk loon DGA](#) en BelastingBelangen augustus 2009: [Netto managementfee = gebruikelijk loon DGA](#). Hof Den Haag houdt – anders dan de rechtbank – wél de (netto) managementfee aan om het gebruikelijke loon voor de werkzaamheden in de werk-BV vast te stellen. Die fee is een zakelijke beloning, zeker als een (50%) mede-aandeelhouder die ook moet goedkeuren. En dat levert toch nog een hoog salaris op. Ook al omdat het hof de werkzaamheden in de holding-BV wel erg op waarde schat....